

ТЕОРЕТИКО-МНОЖЕСТВЕННЫЙ МЕТОД АНАЛИЗА ПРОЦЕССОВ САМОПРОЕКТИРОВАНИЯ

Балл Г.А. , Мединцев В.А. Теоретико-множественный метод анализа процессов самопроектирования.

Аннотация. Изложены основные идеи разрабатываемого нами теоретико-множественного метода анализа процессов, в том числе изучаемых в психологии, и описана процедура его применения. Суть метода состоит в рассмотрении любого предмета исследования как процесса и/или как его компонентов. Для описания процессов используются отображения множеств, в общем виде записываемые как Функции : Прообразы → Образы.

В статье указанный метод применён к описанию процессов самопроектирования, трактуемого как реформирование и функционирование личного проекта. Последний мы рассматриваем как психическое достояние лица, характеризующее его замысел себя и совокупность процессов, реализующих этот замысел; замысел себя охватывает Я-желаемое и то осуществление содержания жизни, которого лицо надеется достичь благодаря реализации Я-желаемого. Можно считать, что личный проект в предлагаемой трактовке представляет собой объединение личностного и жизненного проектов (в терминах Н.В. Чепелевой и О.А. Зарецкой).

Определены компоненты математического пространства, в котором затем рассмотрены описываемые отображениями процессы самопроектирования. Анализ математического пространства проведён по трём направлениям, связанным с рассмотрением личного проекта соответственно как прообраза, как образа и как функции. Охарактеризованы этапы реформирования личного проекта и типы личных проектов, различающиеся особенностями структуры этапов.

Ключевые слова: самопроектирование, личный проект, замысел себя, отображение, прообраз, образ, функция, математическое пространство, этапы реформирования личного проекта.

Балл Г.О., Мединцев В.О. Теоретико-множинний метод аналізу процесів самопроектування.

Анотація. Викладено основні ідеї розроблюваного нами теоретико-множинного методу аналізу процесів, у тому числі досліджуваних у психології, і описано процедуру його застосування. Суть методу полягає в розгляді будь-якого предмета дослідження як процесу і/або як його компонентів. Для опису процесів використовуються відображення множин, у загальному вигляді записувані як Функції : Прообрази → Образи.

У статті зазначений метод застосовано до опису процесів самопроектування, трактованого як реформування й функціонування особового проекту. Останній ми розглядаємо як психічне надбання особи, що характеризує її задум себе й сукупність процесів, які реалізують цей задум; задум себе охоплює Я-Бажане й те здійснення змісту життя, якого особа сподівається досягти завдяки реалізації Я-Бажаного. Можна вважати, що особовий проект у пропонованому трактуванні є об'єднанням особистісного й життєвого проектів (у термінах Н.В. Чепелевої і О.О. Зарецької).

Визначено компоненти математичного простору, у якому потім розглянуто описувані відображеннями процеси самопроектування. Аналіз математичного простору проведено за трьома напрямками, пов'язаними з розглядом особового проекту відповідно як прообразу, як образу і як функції. Охарактеризовано етапи реформування особового проекту й типи особових проектів, що різняться особливостями структури етапів.

Ключові слова: самопроектування, особовий проект, задум себе, відображення, прообраз, образ, функція, математичний простір, етапи реформування особового проекту.

Ball G.A., Medintsev V.A. Set-Theoretic method of analysis of the processes of Self designing.

Abstract. The authors present the basic ideas of proposed by them set-theoretic method of analysis of processes, including those studied in psychology, and describe how it is applied. The method considers any subject of research as a process and/or its components. Any process is recorded as Function : Prototype → Image.

In the article the method is applied to describe the processes of Self designing, interpreted as reforming and functioning of a personal project. We consider it as a person's mental possession which characterizes his/her idea of Self, and a set of processes implementing this idea; the idea of Self covers Self-desired and the implementation of the content of life that a person hopes to achieve through the implementation of Self-desired. We can consider that

a personal project in the proposed interpretation represents a combination of the personality project and of the life one (in terms of N. Chepeleva and O. Zaretskaya).

Components of the mathematical space are defined, and processes of Self designing are then considered in that space. The analysis of mathematical space is performed at three directions which treat the personal project as a prototype, as an image and as a function. The stages of reforming the personal project are described as well as its types with different features of the stage structure.

Keywords: Self designing, personal project, idea of Self, prototype, image, function, mathematical space, stages of reforming the personal project.

Цель исследования. Научно-психологическое описание индивидуального самопроектирования может быть проведено в контексте различных теоретических подходов и методологических принципов, а также с различной глубиной детализации используемых понятий. Нашей основной **целью** в описании процессов самопроектирования было раскрытие на этом материале возможностей, которые открывает разрабатываемый нами теоретико-множественный метод анализа процессов, в том числе изучаемых в психологии, а также выявление недостаточно проработанных звеньев этого метода.

Основное изложение.

1. Основные идеи метода

Наиболее общие идеи теоретико-множественного описания процессов связаны с проблематикой универсализации представления знаний в теориях гуманитарных наук на основе использования формальных процедур. Об этом мы подробно писали в предыдущих работах, а здесь коснёмся вопроса: зачем нужна формализация в психологии, если она приводит к чересчур упрощённому описанию реальных процессов? Мы исходим из того, что этот недостаток сочетается с несомненным достоинством – большей чёткостью описания. Совершенствование (в принципе безграничное) методов формализации – путь ко всё более полному преодолению данного недостатка. Мы полагаем, что путь ко всестороннему, для различных теорий и языковых традиций, научному описанию любой предметной области гуманитаристики лежит через поиски оптимальной универсальной формы описания.

Сразу же определимся с нашей трактовкой понятия «личность». В соответствии с ней, субъектом самопроектирования является *лицо* (англ. *person*, укр. *особа*) – целостный человеческий индивид, выступающий носителем *личности* (англ. *personality*, укр. *особистості*). При этом личность понимается как качество лица (система его свойств), позволяющая ему быть относительно автономным и индивидуально своеобразным субъектом культуры (подробнее см. [2]; уточнения с использованием теоретико-множественных представлений предложены в наших последующих работах).

Приведём основные идеи теоретико-множественного метода (детальнее см. [1] и др).

Его суть состоит в том, что любой предмет исследования мы рассматриваем как процесс и/или как его компоненты. Для описания процессов используем *отображения* множеств (алгебраические структуры, по Н. Бурбаки), в общем виде представляемые как

Функции : Прообразы \rightarrow Образы

где символ « \rightarrow » связывает функциональные и предметные компоненты отображения.

Например, запись математической функции $y = x^2$ в форме отображения множеств будет такой:

Возведение числа в квадрат : (Множество чисел 1) \rightarrow (Множество чисел 2).

Как отображения можно записать нематематические преобразования, например:

{Таблица символов транслитерации} : {Текст на языке 1} \rightarrow {Текст 1 в транслите}

или с более крупными компонентами:

{Словари и грамматики языков} : {Текст на языке 1} \rightarrow {Текст на языке 2}

Компонентами отображения (функция, прообраз, образ) представлены определённые сущности – *модусы* (структурированные множества элементов, в том числе таких, которые также рассматриваются как модусы). Таким образом, процессы в психике и вне её мы описываем как отображения тех или иных модусов. Поскольку процесс – это изменение и происходит оно во времени, то прообраз предшествует образу.

Процессы можно рассматривать и описывать отображениями на нескольких последовательных отрезках времени (этапах). Подчёркнём использование одних и тех же множеств модусов в качестве наборов

возможных *прообразов* и *функций* на каждом рассматриваемом отрезке времени. Математическое пространство всех возможных отображений для модусов, например, А и Б в обобщённой алгебраической записи (т.е. как *сложное* отображение) будет таким.

$$\{A; B\} : \{A; B\} \rightarrow \{A1; B1\}. \quad (1)$$

Это сложное отображение модусов А и Б является обобщённой записью восьми *простых* отображений, которые можно представить алгебраическими записями (например, $A : B \rightarrow B1$ и т.д.). Эти 8 простых отображений образуют то, что мы называем «математическое пространство отображений»; в данном случае это пространство отображений с модусами А и Б.

Построенное таким образом математическое пространство отображений может быть далее рассмотрено различным образом, в том числе как:

а) структура изучаемых процессов на выбранных отрезках времени;

б) теоретический материал для формулирования гипотез об изменении/неизменности модусов и условиях их изменений/неизменности;

в) программа разработки методов проверки гипотез.

Предмет любого психологического исследования, согласно методу, должен быть представлен как компонент или характеристика выделенных для описания процессов, а каждый процесс – как изменение психических и других модусов (детальнее см. [1] и др.). Как психические модусы можно рассматривать, в частности, такие компоненты психики: ценности, мотивы, образы, роли, опыт и др.; стереотипы восприятия, мышления, рефлексии, двигательные и др.

Кратко опишем процедуру применения метода. Она состоит из следующих действий.

1. На основе выбранного психологического подхода или по усмотрению исследователя выделить компоненты психики и другие модусы, которые будут учтены в связи с описанием предмета исследования.

2. Выбрать отрезок (отрезки) времени для рассматриваемых процессов. Отрезки времени выбираем в зависимости от замысла и объёма исследования. В частности, могут быть выделены этапы психического развития; периоды выполнения определённых видов деятельности; интервалы развития тех или иных ситуаций и др.

3. Построить математическое пространство всех возможных отображений, компонентами которых являются выбранные ранее модусы.

4. Выбрать отображения для описания предмета исследования с учётом его особенностей, а также интересов и возможностей исследователя.

Отбор отображений, которые останутся в теоретической модели предмета исследования, может быть произведён, в частности, по критериям:

- наличию/отсутствию теоретической аргументации для учёта того или иного процесса/отображения;
- возможностью экспериментального изучения процесса;
- операциональной возможностью исследователя проанализировать математическое пространство большого объёма.

При построении теоретической модели желательно:

- уточнить психологическую трактовку отдельных отображений с учётом феноменологии предмета исследования;
- сформулировать критерии выделения типов этого предмета.

Что касается интересов исследователя, то если, например (см. формулу (1)), его интересуют только изменения модуса Б и только на одном отрезке времени, то он может ограничиться описанием семейства процессов

$$\{A; B\} : \{A; B\} \rightarrow B1.$$

Но, если необходимо рассмотреть изменения Б на двух отрезках времени, то следует описывать и изменения А, так как на втором отрезке он, возможно изменённый на предыдущем отрезке, является одним из факторов изменения Б.

$$\{A; B\} : \{A; B\} \rightarrow \{A1; B1\};$$

$$\{A1; B1\} : \{A1; B1\} \rightarrow B2.$$

5. Составить описание предмета исследования на основе полученной теоретической модели. Так, из всех процессов в психике лица, протекавших в избранный период времени, для описания могут быть выбраны те, в которых исследуемый модус (предмет исследования) принимает участие – как предпосылка изменений его самого и других модусов и как объект воздействий со стороны других модусов. В результате всех этих процессов в структуре модуса, являющегося предметом исследования, оказываются объединены как «частичные» все изменения, которые он претерпел в рассмотренных процессах на данном отрезке времени.

Например, в случае, когда предметом исследования является изменение модуса Б на определённом интервале времени, запись математического пространства будет следующей.

$$\{A; B\} : \{A; B\} \rightarrow \{A1; B1\}$$

$$B : B \rightarrow B1^*$$

$$A : B \rightarrow B1^{**}$$

$$B : A \rightarrow B1^{***}$$

$$A : A \rightarrow B1^{****}$$

Тогда

$$B1 = \{B1^*; B1^{**}; B1^{***}; B1^{****}\}.$$

В таком же схематизме можно представить все модусы-образы, на всех рассматриваемых отрезках времени.

6. Повторить, при необходимости, предыдущие шаги с уточнённым составом рассматриваемых модусов. Такая необходимость может быть обусловлена, например, пониманием того, что принцип выделения модусов оказался не оптимальным для данного предмета исследования.

2. Компоненты пространства отображений для описания самопроектирования

Очерченный выше теоретико-множественный метод анализа процессов применён в настоящей статье к теме, актуальность которой в современном мире возрастает (см. [3; 6] и др.), а именно к описанию *самопроектирования*. При этом понятие «самопроектирование» мы конкретизируем, трактуя его как реформирование и функционирование *личного проекта*. (Мы говорим здесь именно о *реформировании*, а не о формировании личного проекта, имея в виду, что в какой-то, хотя бы зачаточной, форме он существует уже к началу рассматриваемого процесса).

Личный проект мы рассматриваем как психическое достояние лица, характеризующее его *замысел себя* (последний можно отождествить с продуктом тезаурусного самопроектирования, согласно [7]) и совокупность процессов, реализующих этот замысел (продукт нарративного самопроектирования, согласно [7]). Замысел себя, как мы его трактуем, объединяет Я-желаемое (компонент идентичности лица) и то осуществление содержания жизни, которого лицо надеется достичь благодаря реализации Я-желаемого. Можно считать, что личный проект в предлагаемой трактовке представляет собой объединение *личностного* и *жизненного* проектов (см. [4], [7]). Рассматриваемый в

рамках нашего метода личный проект (как и любой другой модус), может претерпевать изменения (далее мы будем использовать также употреблённый выше термин *реформирование*, ср. с трактовкой личности как серии проектов в [6]).

В соответствии с описанной выше процедурой определим компоненты математического пространства, в котором далее рассмотрим описываемые отображениями процессы реформирования и функционирования личного проекта. Изменения модусов, связанные с процессами в психике, описываем по единой формуле (детальнее см. [1]).

$\{\Phi; \Psi\} : \{\Phi; \Psi\} \rightarrow \{\Phi_1; \Psi_1\}$, где

Ψ – модусы, рассматриваемые исследователем как психические;

Φ – *феноменальные* модусы (рассматриваемые исследователем как внешние феномены или как продукты их восприятия).

Детализируя состав психических компонентов процесса, выделим модусы, являющиеся компонентами модусов Φ и Ψ .

$\Psi = \{\text{ЛП}; \text{И}; \text{Реф}; \text{Л}\}$, где

ЛП – личный проект;

И – актуальная идентичность в составе: Я-реальное, Я-желаемое, Я-возможное, Я-идеальное;

Реф – освоенные лицом паттерны рефлексии;

Л – другие компоненты личности; при использовании этого модуса в записи простых отображений надо уточнять, о каких компонентах личности идёт речь.

Феноменальные модусы рассмотрим как *интериоризованные в психику лица*.

$\Phi = \{\Phi_{\Psi}; \Phi_{\Pi}; \Phi_{\text{М}}\}$

Φ_{Ψ} – психические модусы *неагентов* данного процесса (т.е. других лиц) в материализованном выражении; к ним можно отнести, в частности, выраженные в речи, мимике, действиях других лиц одобрение/неодобрение действий данного лица.

$\Phi_{\text{К}}$ – культурно заданные паттерны действий, отношений, эмоциональных проявлений и др.

$\Phi_{\text{М}}$ – материальные модусы жизнедеятельности лица, включая результаты выполнения им предыдущего личного проекта.

Общая запись математического пространство отображений с выбранными модусами:

$$\{\text{ЛП}; \text{Реф}; \text{И}; \text{Л}; \Phi_{\text{Пси}}; \Phi_{\text{М}}; \Phi_{\text{К}}\} : \{\text{ЛП}; \text{Реф}; \text{И}; \text{Л}; \Phi_{\text{Пси}}; \Phi_{\text{М}}; \Phi_{\text{К}}\} \rightarrow \{\text{ЛП}; \text{Реф}1; \text{И}1; \text{Л}1; \Phi_{\text{Пси}}1; \Phi_{\text{М}}1; \Phi_{\text{К}}1\}$$

Анализ математического пространства проведём по трём направлениям, полученным выделением ряда подмножеств отображений.

1. Личный проект как образ – вклад модусов в ЛП (на примере модуса $\Phi_{\text{К}}$).

2. Личный проект как прообраз – вклад модуса ЛП в изменения других модусов (на примере модуса И).

3. Личный проект как функция – регуляция изменений других модусов (на примере модуса Л как прообраза и образа).

Иначе говоря, личный проект в первом направлении исследований будет рассмотрен как результат, обусловленный другими модусами, а во втором и третьем направлениях – как фактор реформирования других модусов.

Из всех возможных в данном пространстве простых отображений только одно относится ко всем трём направлениям анализа:

$$\text{ЛП} : \text{ЛП} \rightarrow \text{ЛП}1$$

Эту запись отображения можно трактовать, например, так: личный проект задаёт, в частности, изменение самого личного проекта, в котором на следующем этапе окажутся конкретизированными те или иные компоненты содержания. Например, в личном проекте, которым лицо будет обладать на последующем этапе профессиональной подготовки, окажется конкретизировано содержание последующей профессиональной деятельности.

3. Личный проект как образ

Для описания личного проекта как реформированного в результате протекания ряда процессов в психике надо описать все эти процессы. Запишем в общем виде ту область пространства возможных отображений, в которых образом является только личный проект ЛП.

$$\{\text{Реф}; \text{И}; \text{Л}; \Phi_{\text{Пси}}; \Phi_{\text{М}}; \Phi_{\text{К}}\} : \{\text{Реф}; \text{И}; \text{Л}; \Phi_{\text{Пси}}; \Phi_{\text{М}}; \Phi_{\text{К}}\} \rightarrow \text{ЛП}1.$$

Образ каждого из 36 (6×6) учтённых в этой записи простых отображений, теоретически, является компонентом реформированного на этом отрезке времени личного проекта ЛП1. Последний будет представлять собой объединение («сумму») частичных личных проектов, служащих образами в различных простых отображениях.

$$\text{ЛП}1 = \{\text{ЛП}1_1; \text{ЛП}1_2; \text{ЛП}1_3 \dots \text{ЛП}1_{36}\}$$

Не станем выписывать все 36 простых отображений, покажем некоторые. Первым можно записать отображение, в котором функцией будет модус рефлексии Реф (первый в нашем перечне модусов функций), прообразом – этот же модус Реф (первый в перечне модусов прообразов), а образом – модус частичного личного проекта, полученный в описываемом процессе (на что укажет подстрочный индекс 1). То есть в алгебраической записи

$$\text{Реф} : \text{Реф} \rightarrow \text{ЛП}_1.$$

Вторым запишем отображение, в котором функцией будет тот же модус рефлексии, а прообразом – модус идентичности (второй в перечне прообразов). Образом, как и в предыдущей записи, будет модус частичного личного проекта, полученный в описываемом процессе (с индексом 2).

$$\text{Реф} : \text{И} \rightarrow \text{ЛП}_2$$

В таком или в каком-либо ином порядке можно выписать все простые отображения, в которых личный проект является образом.

Чтобы не усложнять чрезмерно изложение, из 36 простых отображений этого направления рассмотрим только те, в которых модус интериоризованных паттернов культуры Φ_K является фактором реформирования личного проекта (т.е. *функцией* или *прообразом* в записи отображений). Для этого выделим две группы процессов. Первую группу составят отображения, в которых Φ_K является функцией, вторую – отображения, в которых Φ_K является прообразом.

Общей записью для семейства отображений, в которых образом является личный проект ЛП, а функциональным компонентом – интериоризованные феномены культуры (её паттерны), будет следующая:

$$\Phi_K : \{\text{Реф}; \text{И}; \text{Л}; \Phi_{\text{Пси}}; \Phi_{\text{М}}; \Phi_K\} \rightarrow \text{ЛП}_1.$$

Рассмотрим возможную психологическую интерпретацию одного из отображений этого семейства $\Phi_K : \text{Реф} \rightarrow \text{ЛП}_1$. Все или некоторые паттерны рефлексии будут введены в проект как подлежащие совершенствованию. Регуляторами являются культурные формы совершенствования рефлексии – существующие в научной философии или в паранаучных практиках, где показано, как усовершенствовать свои рефлексивные способности.

Общей записью семейства отображений, в которых образом является личный проект ЛП, а прообразом – интериоризованные паттерны культуры, будет следующая

$$\{\text{Реф}; \text{И}; \text{Л}; \Phi_{\text{Пси}}; \Phi_{\text{М}}; \Phi_K\} : \Phi_K \rightarrow \text{ЛП}_1.$$

Приведём интерпретацию процесса, описываемого отображением
 $I : \Phi_K \rightarrow \text{ЛП}_1$

Описанные в литературных текстах образцы высоких моральных качеств живших в прошлом людей или современников использованы лицом в своём обновлённом личном проекте. Идентичность (например, Я-идеальное) в этом случае является регулятором меры изменения личного проекта.

4. Личный проект как прообраз

Теперь рассмотрим ту часть пространства отображений процессов в психике, которую мы выделили выше как направление (2) описания процессов самопроектирования. Это пространство будут составлять отображения, в которых личный проект является прообразом.

$\{\text{Реф}; I; Л; \Phi_{\text{Пси}}; \Phi_M; \Phi_K\} : \text{ЛП} \rightarrow \{\text{Реф}1; I1; Л1; \Phi_{\text{Пси}}1; \Phi_M1; \Phi_K1\}$.

По тому же принципу, что и в анализе отображений направления (1), из 36 возможных простых отображений проанализируем те, в которых модус идентичности I выполняет роли функции и образа, для чего рассмотрим две группы отображений.

Область математического пространства, в которой идентичность является функцией, составляют отображения из следующей обобщённой записи

$I : \text{ЛП} \rightarrow \{\text{Реф}1; I1; Л1; \Phi_{\text{Пси}}1; \Phi_M1; \Phi_K1\}$

Приведём интерпретацию для простого отображения $I : \text{ЛП} \rightarrow \text{Реф}1$. В модусе идентичности лица (конкретнее, в Я-реальном) есть представления о недостаточной рефлексии своих поступков, и в его личном проекте (например, в Я-желаемом) уже предусмотрены действия для устранения этого недостатка. Идентичность в этом случае управляет процессом совершенствования рефлексивных способностей как мера их изменений – достаточны они или недостаточны.

Область математического пространства модусов, в которой образом является идентичность, в обобщённой записи, будет следующей

$\{\text{Реф}; I; Л; \Phi_{\text{Пси}}; \Phi_M; \Phi_K\} : \text{ЛП} \rightarrow I1$.

Интерпретируем процесс, описываемый отображением $\text{Реф} : \text{ЛП} \rightarrow I1$. Идентичность претерпевает изменения за счёт изменений компонентов личного проекта в её составе, например в модусе «Я, обладающий личным проектом». Паттерны рефлексии регулируют

изменение этого модуса, обновляя его отношения с другими компонентами идентичности: Я-профессионал, Я-мыслитель, Я-семьянин и др.

5. Личный проект как функция

Все или только некоторые компоненты личного проекта могут быть факторами, в данном случае функциями, реформирования других модусов. Запишем обобщённо множество отображений, в которых прообразом является только личный проект ЛП.

$\text{ЛП} : \{\text{Реф}; \text{И}; \text{Л}; \Phi_{\text{пси}}; \Phi_{\text{М}}; \Phi_{\text{К}}\} \rightarrow \{\text{Реф1}; \text{И1}; \text{Л1}; \Phi_{\text{пси1}}; \Phi_{\text{М1}}; \Phi_{\text{К1}}\}.$

Проанализируем те отображения, в которых модус Л («другие компоненты личности») выполняет роли прообраза и образа, для чего рассмотрим два подмножества отображений.

Часть пространства отображений, в которой прообразами являются другие, помимо выделенных в отдельные модусы, компоненты личности Л, а функциями – компоненты личного проекта, обобщённо записываем так:

$\text{ЛП} : \text{Л} \rightarrow \{\text{Реф1}; \text{И1}; \text{Л1}; \Phi_{\text{пси1}}; \Phi_{\text{М1}}; \Phi_{\text{К1}}\}$

Для интерпретации выберем отображение $\text{ЛП} : \text{Л} \rightarrow \text{Л1}$. В соответствии с личным проектом, для достижения лицом высоких спортивных результатов им будут реализованы повышенные требования к самовоспитанию (например, к совершенствованию своих волевых качеств).

Часть пространства отображений, в которой прообразами являются компоненты личного проекта, а образами – другие, помимо выделенных в отдельные модусы, компоненты личности Л, обобщённо записываем так:

$\text{ЛП} : \{\text{Реф}; \text{И}; \text{Л}; \Phi_{\text{пси}}; \Phi_{\text{М}}; \Phi_{\text{К}}\} \rightarrow \text{Л1}.$

Укажем для примера интерпретацию процесса, описываемого отображением $\text{ЛП} : \text{Реф} \rightarrow \text{Л1}$. В структуру смысложизненных ориентаций, например философа, будут введены паттерны рефлексии, которые ему необходимо освоить. Регулятором является личный проект в той его части и мере, в которой в нём детализированы эти изменения.

6. Этапы реформирования и структурные типы личных проектов

Процессы, связанные с самопроектированием, могут быть рассмотрены на ряде последовательных этапов. Приведём пример

такого описания, а затем рассмотрим *структурные* типы личных проектов.

Для обобщённого описания этапов и типов укрупним модусы так, что

{Реф; И; Л} = Лич (личность);

{Ф_{Пси}; Ф_М; Ф_К} = Ф (интериоризованные феномены).

Компонент личности, которым является личный проект ЛП, выделим отдельно.

Получим математическое пространство

{ЛП; Лич; Ф} : {ЛП; Лич; Ф} → {ЛП1; Лич1; Ф1}.

Из 27 ($3^3=27$) простых отображений этого пространства рассмотрим некоторые, причём на двух последовательных этапах. Схематично запишем две последовательности отображений (т.е. другие «ветви» процессов не учитываем).

Ф → Лич1 → ЛП2*;

Лич → Ф1 → ЛП2**.

Пусть предметом исследования является изменение личного проекта, произошедшего в два этапа после некоего биографически значимого события, например: писатель выпустил книгу, вошедшую в список бестселлеров.

На первом этапе

Ф → Лич1. Представления лица о свершившемся событии внесены в структуру личности через изменения в модусах Я-реальное и Я-желаемое.

Лич → Ф1. В представления лица о связанных с событием феноменах внесены изменения, связанные с обновлением Я-реального (в частности, с осознанием себя как принадлежащего к кругу весьма успешных писателей). *На втором этапе*

Ф1 → ЛП2*. Обновлённое представление широкого круга лиц о писателе введено в личный проект в части изменения Я-желаемого в целях большего соответствия или, наоборот, несоответствия своему образу в глазах публики.

Лич1 → ЛП2**. Внесены ставшие теперь реалистичными изменения в материальные компоненты жизненного проекта в соответствие с новым Я-желаемым.

В результате процессов, описываемых двумя рассмотренными «ветвями» отображений на двух этапах, получен личный проект ЛП2 = {ЛП2*; ЛП2**}.

Реформирование личного проекта может происходить многократно, в частности, в связи с биографически значимыми событиями. Личный проект можно описать как *структуру порядка* (т.е., упрощённо, множеств и подмножеств, см. [1]) и выделить в ней типы. Возможны типы личного проекта (в том числе привязанные к тем или иным возрастным этапам), различающиеся по степени детализации структуры порядка и каждого её компонента.

Тип 1. Простым одноуровневым можно считать личный проект, в котором замысел себя представлен Я-желаемым, – в нём воспроизведены известные лицу профессиональные, ролевые или другие социально-психологических формы. Например, личный проект дошкольника может представлять собой его желание стать со временем таким, как кто-то из близких. Такой личный проект ещё не детализирован ни как личностный, ни как жизненный, он охватывает неопределённый интервал времени. Как структура порядка он представляет собой одно множество компонентов, т.е. является структурой с одним уровнем.

Тип 2. Личный проект может быть сложным одноуровневым. В нём могут быть детализированы личностные и жизненные составляющие, причём некоторые их компоненты – с высокой степенью «реалистичности», в том числе переживаний. Однако, как и в простом одноуровневом, в этом проекте не выделены этипы его осуществления (см. пример сложного одноуровневого проекта в п. 7).

Тип 3. В личном проекте с ещё более сложной структурой (*многоуровневым* проекте) можно выделить множество компонентов, связанное с определённым периодом времени для его осуществления, и ряд подмножеств, в компонентах которых детализированы этапы осуществления личного проекта в его личностных и жизненных составляющих, определены временные рамки каждого из этапов. Структура такого личного проекта является двухуровневой. Например, у выпускника школы рассчитанный на 10-летний срок личный проект может на первом уровне включать в себе компоненты модусов Я-желаемое и Я-возможное (стать успешным писателем). На втором уровне структуры автором проекта могут быть выделены последовательные этапы осуществления жизненных составляющих личного проекта: поступить в университет; окончить его с отличием (а также начать в этот период профессионально заниматься журналистикой); получить постоянную работу по специальности, совмещая её с сочинительством; опубликовать свой первый сборник

рассказов в престижном издательстве; написать и опубликовать коммерчески успешный роман. Применительно к этим этапам также могут быть учтены и необходимые, по замыслу автора проекта, личностные составляющие, касающиеся, в частности, волевых качеств, прежде всего настойчивости и внутренней дисциплины.

Тип 4. Лица с развитыми интеллектуальными способностями, волевыми качествами, стимулированные внешними и внутренними факторами самосовершенствования и преобразования своей жизни могут создавать трёхуровневые и более сложные, многоэтапные личные проекты, регулярно сверять ход их выполнения с проектом, вносить в него необходимые изменения.

Сложность структуры личного проекта – число уровней, число компонентов на каждом уровне, степень детализации процессов, выделенных как компоненты структуры, – может быть рассмотрена как одна из характеристик данного лица.

7. Литературный пример

Обратимся к фрагменту из романа В. Набокова «Смотри на арлекинов!», в котором главный герой вспоминает себя двадцатилетним начинающим писателем.

«Тень укора в моих словах была больше, чем тенью. Я действительно верил даже тогда, едва перейдя за второй десяток, что к середине столетия стану прославленным, вольным писателем, живущим в вольной, почитаемой всем миром России, на Английской набережной Невы или в одном из моих великолепных сельских поместий, и творящим в стихах и в прозе на бесконечно податливом языке моих предков, между коими насчитывал я одну из двоюродных бабок Толстого и двух добрых приятелей Пушкина. Предчувствие славы било мне в голову сильнее старых вин ностальгии. То было воспоминание вспять, огромный дуб у озера, столь картинно отраженный ясными водами, что зеркальные ветви его кажутся принаряженными корнями. Я ощущал эту грядущую славу в подошвах, в кончиках пальцев, в корнях волос, как ощущаешь дрожь от грозы, от умирающей красоты глубокого голоса певца перед самым ударом грома, от строки “Короля Лири”. Почему же слезы мутят мне очки, едва лишь я вызываю этот призрак славы, так искушавший и терзавший меня тогда, пять десятилетий тому? Образ ее оставался невинен, образ ее был неподделен, и несходство его с тем, чему предстояло сбыться на деле, разрывает мне сердце, словно жгучая боль расставания.

Ни честолюбие, ни гордыня не пятнали воображенного будущего. Президент Российской Академии приближался ко мне под звуки медленной музыки, неся подушку с лавровым венком, – и с ворчанием отступал, ибо я покачивал седеющей головой. Я видел себя правящим гранки романа, которому, разумеется, предстояло дать новое направление русскому литературному слогу, – мое направление (но я не испытывал ни самодовольства, ни гордости, ни изумления), – и столь густо засевали поправки их поля, в которых вдохновение отыскивает сладчайший клевер, – что приходилось все набирать наново. И к поре, когда, наконец, выходила запоздалая книга, я, мирно состарившийся, радовался, развлекая нескольких близких и льстивых друзей в увитой ветвями беседке моей любимой усадьбы Маревы (где я впервые “смотрел на арлекинов”), с ее аллеей фонтанов и мреющим видом на девственный уголок волжских степей. Этому непременно суждено было статься.» [5, ч. 1, гл. 5].

Здесь легко выделяются:

а) фрагмент, описывающий замысел себя (см. п.1) «...к середине столетия стану прославленным, вольным писателем, живущим в вольной, почитаемой всем миром России, на Английской набережной Невы или в одном из моих великолепных сельских поместий, и творящим в стихах и в прозе на бесконечно податливом языке моих предков...»;

б) фрагмент, описывающий совокупность процессов, реализующих этот замысел (см. там же), – второй абзац приведенной цитаты. В использованной нами терминологии это сложный одноуровневый проект (тип 2, см. п. 6).

В приведенной цитате наиболее интересно описание переживаний, связанных с сопоставлением раннего личного проекта и реалий последующих этапов жизни. Универсализированное описание таких переживаний может составить предмет дальнейших разработок.

Выводы

Для нас главный вывод по результатам проделанной работы состоит в том, что мы ещё раз убедились в универсальности метода, который разрабатываем, в частности в плодотворности его применения для описания такого сложного психологического феномена как самопроектирование. Кроме того, в ходе работы по этой теме мы внесли некоторые усовершенствования и в сам метод, что всегда

полезно. В заключение статьи хотим ещё раз обратить внимание читателя на, так сказать, идеологию метода, которая представляется нам очень простой: в психике постоянно происходят изменения, т.е. протекают процессы, в которых «всё связано со всем», поэтому нужен метод для описания процессов и селекции тех, которые важны для описания предмета исследования.

В методе, несмотря на пугающие термины «математическое пространство», «отображения модусов» и др., использован простой принцип: в каждом процессе что-то преобразуется во что-то, и это преобразование происходит по некоторому закону. Учёт всех теоретически возможных процессов, в частности интересующих психолога-исследователя, удобно проводить в форме «математического пространства». В этом пространстве можно выбрать те процессы, которые исследователь считает существенным для описания предмета его исследования (выбор может быть проведён, в частности, по результатам экспериментов).

Мы не ставили себе цели провести всесторонний анализ самопроектирования, но показали, как можно *построить программу исследований* по этому направлению и рассмотрели некоторые возможные «ветви» такого исследования. Для полного анализа даже такого, сравнительно простого пространства отображений (процессов, так или иначе связанных с личным проектом), которое мы показали, необходима согласованная работа исследовательского коллектива.

Литература

1. Балл Г.А., Мединцев В.А. Системное описание культурных процессов и его психологические применения / Г.А. Балл, В.А. Мединцев // Технології розвитку інтелекту. – 2014. – Том 1. – № 7.
2. Балл Г.О. Інтегративно-особистісний підхід у психології: впорядкування головних понять / Г.О. Балл // Психологія і суспільство. – 2009. – № 4. – С. 25–53.
3. Бухарцева Н.Г. Самопроектирование: единство самореализации и развития внутреннего мира личности / Н. Г. Бухарцева // Педагогическое образование в России. – 2013. – № 2. – С. 22–26.
4. Зарецька О.О. Дискурсивні практики самопроектування дорослих: методологічні зауваження до постановки проблеми / О.О. Зарецька // Актуальні проблеми психології: збірник наукових праць Інституту

психології імені Г.С. Костюка НАПН України, 2014, Том. II, Психологічна герменевтика, Вип. 8. – С. 41–52.

5.Набоков В.В. Смотри на арлекинов! / В.В. Набоков; пер. С. Ильин – 1999. – [Электронный ресурс]

http://www.libtxt.ru/chitat/nabokov_vladimir/19903-Smotri_na_arlekinov/3.html.

6.Тульчинский Г.Л. Личность как автопроект и бренд: некоторые следствия / Г.Л. Тульчинский // Философские науки. – 2009. – № 9. – С. 30–50.

7.Чепелева Н.В. Самопроектирование как фактор развития личности / Н.В. Чепелева // Актуальні проблеми психології: збірник наукових праць Інституту психології імені Г.С. Костюка НАПН України, 2014, Том. II, Психологічна герменевтика, Вип. 8. – С. 4–15.

References transliterated

1. Ball G.A., Medincev V.A. Sistemnoe opisanie kul'turnyh processov i ego psihologicheskie primenenija / G.A. Ball, V.A. Medincev // Tehnologii rozvitku intelektu. – 2014. – Tom 1. – № 7.

2. Ball G.O. Integrativno-osobistisnij pidhid u psihologii: vporjadkuvannja golovnih ponjat' / G.O. Ball // Psihologija i suspil'stvo. – 2009. – № 4. – S. 25–53.

3. Buharceva N.G. Samoproektirovanie: edinstvo samorealizacii i razvitija vnutrennego mira lichnosti / N. G. Buharceva // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. – 2013. – № 2. – S. 22–26.

4. Zarec'ka O.O. Diskursivni praktiki samoproektuvannja doroslih: metodologichni zavvazhennja do postanovki problemi / O.O. Zarec'ka // Aktual'ni problemi psihologii: zbirnik naukovih prac' Institutu psihologii imeni G.S. Kostjuka NAPN Ukraïni, 2014, Tom. II, Psihologichna germenevtika, Vip. 8. – S. 41–52.

5. Nabokov V.V. Sмотри na arlekinov! / Per. S. Il'in – 1999. – [Jelektronnyj resurs] http://www.libtxt.ru/chitat/nabokov_vladimir/19903-Smotri_na_arlekinov/3.html.

6. Tul'chinskij G.L. Lichnost' kak avtoproekt i brend: nekotorye sledstvija / G.L. Tul'chinskij // Filosofskie nauki. – 2009. – № 9. – S. 30–50.

7. Chepeleva N.V. Samoproektirovanie kak faktor razvitija lichnosti / N.V. Chepeleva // Aktual'ni problemi psihologii: zbirnik naukovih prac' Institutu psihologii imeni G.S. Kostjuka NAPN Ukraïni, 2014, Tom. II, Psihologichna germenevtika, Vip. 8. – S. 4–15.

Актуальні проблеми психології Т.2. Вип. 9.2015. ISSN 2072-4772